

Sistem Pendukung Keputusan Untuk Menentukan *Wedding Organizer* Menggunakan Metode AHP

Sheren Destari¹, Bambang Kelana Simpony²

¹Sistem Informasi, Universitas Bina Sarana Informatika
Email: sherende0712@bsi.ac.id

²Sistem Informasi, Universitas Bina Sarana Informatika
Email: bambang.bky@bsi.ac.id

Abstrak

Menikah merupakan suatu ibadah, oleh karena itu dalam mempersiapkan suatu pernikahan memerlukan perencanaan yang matang. Banyak keluarga yang menyerahkan urusan pernikahan mereka kepada *wedding organizer* karena dirasa cukup membantu dalam menyelesaikan segala kebutuhan mulai dari awal hingga acara pernikahan usai. Menentukan *wedding organizer* yang tepat tidaklah mudah, terlebih banyak jasa *wedding organizer* yang bermunculan khususnya di Kota Tasikmalaya. Banyak hal yang perlu dipertimbangkan dalam menentukan *wedding organizer* yang tepat. Maka dari itu diperlukan sesuatu yang dapat mempermudah proses pemilihan agar hasilnya lebih tepat dan akurat. Untuk memecahkan permasalahan tersebut, penyusun memutuskan untuk merancang Sistem Pendukung Keputusan (SPK) mengenai cara menentukan *wedding organizer* yang tepat menggunakan metode AHP (*Analytical Hierarchy Process*) dan diaplikasikan ke dalam website. Metode AHP merupakan metode perhitungan yang diperlukan agar proses pemilihan lebih akurat. Cara perhitungan metode AHP adalah dengan memberikan nilai preferensi untuk membandingkan antara kriteria dan alternatif secara hierarki dengan cara mengelompokkannya, maka secara langsung hasil nilai perbandingan menjadi penentu hasil keputusan. Hasil dari perancangan SPK dengan metode AHP adalah dapat mempermudah pengguna dalam menentukan *wedding organizer* yang tepat.

Kata Kunci: sistem pendukung keputusan, metode analytical hierarchy process, *wedding organizer*

Abstract

Married is a worship, therefore in preparing a marriage requires careful planning. Many families give their wedding matters to the wedding organizer because they feel they are quite helpful in completing all needs from the beginning to the wedding. Determining the right wedding organizer is not easy, especially many wedding organizer services that have sprung up especially in Tasikmalaya City. Many things need to be considered in determining the right wedding organizer. Therefore, something is needed that can facilitate the selection process so that the results are more accurate and accurate. To solve these problems, the authors decided to design a Decision Support System on how to determine the right wedding organizer using the Analytical Hierarchy Process (AHP) method and applied to the website. AHP method is a calculation method that is needed so that the selection process is more accurate. The method of calculating the AHP method is to give preference values to compare between criteria and alternatives in a hierarchical manner by grouping them, so that the results of the comparison values directly determine the outcome of the decision. The result of the SPK design with the AHP method is that it can facilitate the user in determining the right wedding organizer.

Keywords: decision support system, analytical hierarchy process, wedding organizer

1. Pendahuluan

Pernikahan merupakan hal yang dinanti oleh semua pasangan. Segala persiapan untuk pernikahan dibutuhkan agar pernikahan menjadi meriah dan

mengesankan. Banyak sekali yang harus dipersiapkan dalam membuat sebuah pesta pernikahan, diantaranya persiapan gedung, katering dan hal kecil lainnya yang akan menghabiskan banyak waktu dan energi. Dari alasan tersebut muncul lah jasa



Wedding Organizer (WO) yang dapat membantu para pasangan yang akan menikah mempersiapkan pernikahan dari awal sampai akhir acara.

Kota Tasikmalaya merupakan salah satu kota yang banyak memiliki jasa *Wedding Organizer*, bahkan beberapa WO bisa melakukan pemesanan di *website* pribadi mereka. Tentunya setiap pasangan harus bisa memilih WO yang tepat sesuai dengan kebutuhan yang diinginkan dan ini bukan keputusan yang mudah karena ada beberapa faktor yang harus dipertimbangkan sehingga banyak pasangan yang merasa kebingungan dalam menentukan WO manakah yang seharusnya dipilih.

Faktor yang dapat dipertimbangkan yaitu diantaranya dari masalah dana/anggaran untuk pernikahan. Faktor tersebut termasuk faktor kuantitatif karena dapat dihitung nilainya dan dapat menentukan konsep seperti apa yang didapat dengan dana sekian. Selain itu ada juga faktor yang sifatnya kualitatif yaitu reputasi WO, pengalaman dan tema acara yang disajikan.

Melihat permasalahan yang terjadi dari faktor kuantitatif dan kualitatif maka diperlukan suatu Sistem Pendukung Keputusan (SPK) untuk menentukan WO yang tepat menggunakan metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP) dan diaplikasikan ke dalam *website*.

2. Metode Penelitian

Metode penelitian yang digunakan untuk SPK ini yaitu menggunakan Metode *Analytical Hierarchy Process* (AHP), berikut penjelasan menurut Rachmah dan Kardan (2015): Suatu bentuk model pengambilan keputusan yang pada dasarnya berusaha menutupi semua kekurangan dari model-model yang lain. Peralatan utama dari model ini adalah sebuah hierarki fungsional dengan pintu utamanya persepsi manusia. Dengan hirarki, suatu masalah yang kompleks dan tidak terstruktur dipecah ke dalam kelompok-kelompoknya dan kemudian kelompok-kelompok tersebut diatur menjadi suatu bentuk hierarki. Selanjutnya untuk metode yang digunakan dalam aplikasi web ini adalah metode *Waterfall* atau model air terjun. Menurut A.S dan Shalahudin (2014) "Model air

terjun (*waterfall*) sering juga disebut sekuensial linier (*sequential linier*) atau alur hidup klasik (*classis life cycle*)". Model air terjun menyediakan pendekatan alur perangkat lunak secara sekuensial atau terurut dimulai dari analisa, desain, pengkodean, pengujian, dan tahap pendukung (*support*).

Analisa data dilakukan dengan cara observasi dan wawancara kepada pasangan yang pernah menggunakan jasa WO untuk mendapatkan kriteria-kriteria apa saja yang dapat menentukan WO terbaik. Untuk pengaplikasian di *website*, penyusun melakukan studi pustaka dari beberapa sumber referensi.

3. Hasil dan Pembahasan

3.1. Perhitungan Metode AHP

Kriteria yang dibutuhkan untuk memnetukan WO yang tepat adalah sebanyak lima kriteria. Kriteria ini diambil dari observasi penyusun mengenai kriteria yang sangat mempengaruhi dalam proses pendukung keputusan pemilihan WO yang tepat. Kriteria tersebut yakni konsep, pelayanan, fasilitas, reputasi dan harga. Untuk alternatifnya penyusun mengambil contoh tiga WO yang akan dijadikan contoh dalam proses perhitungan ini.

Langkah pertama adalah memberikan nilai preferensi perbandingan terhadap kriteria WO dan alternatif WO. Untuk nilai itu sendiri telah ditentukan nilainya sesuai dengan nilai bawaan dari metode AHP. Nilai-nilai preferensi dari Metode AHP dapat dilihat pada Tabel 1.

Tabel 1. Nilai Preferensi

Nilai	Definisi
1	Sama pentingnya dibandingkan dengan yang lain
3	Penting dibandingkan dengan yang lain
5	Lebih penting dibandingkan dengan yang lain
7	Sangat penting dibandingkan dengan yang lain
9	Mutlak sangat penting dibandingkan dengan yang lain
2, 4, 6, 8	Nilai tengah dari dua nilai yang berdekatan
Reciprocal	Jika elemen i memiliki salah satu angka diatas ketika dibandingkan elemen j, maka j memiliki nilai kebalikannya ketika dibandingkan elemen i

Tabel 2. Perbandingan Kriteria

KRITERIA	Konsep	Pelayana n	Fasilita s	Harga	Reputas i
Konsep	1	4	2	5	7
Pelayanan	0.25	1	0.25	0.13	0.14
Fasilitas	0.5	4	1	3	4
Harga	0.2	8	0.33	1	2
Reputasi	0.14	7	0.25	0.5	1
JUMLAH	2.20	24.10	3.94	9.47	14.14

Selanjutnya normalisasikan nilai-nilai perbandingan tersebut dengan cara sebagai berikut : $\sum \text{baris ke-n} = \text{baris ke-n} / \sum \text{kolom ke-n}$

Tabel 3. Perhitungan Normalisasi Perbandingan Kriteria

1 : 2.20 = 0.45	4 : 24.10 = 0.17	2 : 3.94 = 0.51	5 : 9.47 = 0.51	7 : 14.14 = 0.49
0.25 : 2.20 = 0.11	1 : 24.10 = 0.04	0.25 : 3.94 = 0.06	0.13 : 9.47 = 0.01	0.14 : 14.14 = 0.01
0.5 : 2.20 = 0.23	4 : 24.10 = 0.17	1 : 3.94 = 0.25	3 : 9.47 = 0.31	4 : 14.14 = 0.28
0.2 : 2.20 = 0.09	8 : 24.10 = 0.33	0.33 : 3.94 = 0.08	1 : 9.47 = 0.10	2 : 14.14 = 0.14
0.14 : 2.20 = 0.06	7 : 24.10 = 0.29	0.25 : 3.94 = 0.06	0.5 : 9.47 = 0.05	1 : 14.14 = 0.07

Prioritas (Bobot) ke-n = $\sum \text{baris} / n$

Prioritas (Bobot) ke-1 = $(0.45+0.17+0.51+0.51+0.49) / 5 = 2.13 / 5 = 0.43$

Prioritas (Bobot) ke-2 = $(0.11+0.04+0.06+0.01+0.01) / 5 = 0.23 / 5 = 0.05$

Prioritas (Bobot) ke-3 = $(0.23+0.17+0.25+0.31+0.28) / 5 = 1.25 / 5 = 0.25$

Prioritas (Bobot) ke-4 = $(0.09+0.33+0.08+0.10+0.14) / 5 = 0.74 / 5 = 0.15$

Prioritas (Bobot) ke-5 = $(0.06+0.29+0.06+0.05+0.07) / 5 = 0.53 / 5 = 0.11$

Tabel 4. Normalisasi Perbandingan Kriteria

KRITERIA	Konsep	Pelayanan	Fasilitas	Harga	Reputas i	Bobot
Konsep	0.45	0.17	0.51	0.51	0.49	0.43
Pelayanan	0.11	0.04	0.06	0.01	0.01	0.05
Fasilitas	0.23	0.17	0.25	0.31	0.28	0.25
Harga	0.09	0.33	0.08	0.10	0.14	0.15
Reputasi	0.06	0.29	0.06	0.05	0.07	0.11

Setelah selesai proses perbandingan antar kriteria, maka selanjutnya menghitung konsistensi rasionya (CR). Konsistensi ratio adalah tingkat konsistensi perhitungan yang telah dibandingkan apakah konsisten atau tidaknya. Jika hasil nilai akhir konsistensinya kurang dari 1 maka hasilnya konsisten, sebaliknya jika hasil nilai akhirnya lebih dari 1 maka hasilnya tidak konsisten dan harus dihitung kembali dengan menginputkan nilai perbandingan atau nilai preferensi yang baru. Nilai konsistensi ratio dihasilkan melalui perhitungan:

$\lambda_{\max} = (\sum \text{kolom ke-1} \times \text{Bobot ke-1}) + \dots + (\sum \text{kolom ke-n} \times \text{Bobot ke-n})$ CR = CI (indeks konsistensi) / RI (ratio indeks)

CI = $(\lambda_{\max} - n) / (n - 1)$

IR = sudah ditetapkan oleh metode AHP

Tabel 5. Skala *Index Ratio*

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
IR	0	0	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45	1,49

$$A_{max} = (2,20 \times 0,43) + (24,1 \times 0,05) + (3,94 \times 0,25) + (9,47 \times 0,15) + (14,14 \times 0,11)$$

$$= 0,95 + 1,21 + 0,98 + 1,42 + 1,55 = 6,11$$

$$CR = (6,11 - 5) / (5 - 1) = 1,11 / 4 = 0,28$$

$$IR = 1,12 \text{ (karena } n = 5)$$

$$CI = 0,28 / 1,12 = 0,25 \text{ (Hasilnya Konsisten karena } < 1)$$

Setelah menghitung kriteria dan konsistensi ratio, selanjutnya menentukan WO apa saja yang ingin dibandingkan sesuai kriteria yang dipilih. Sama halnya seperti membandingkan kriteria, berikan nilai preferensi perbandingan antar alternatif WO lalu normalisasikan nilai-nilai perbandingan tersebut. Lakukan hal yang sama (pengulangan) sebanyak 5 kali sesuai jumlah kriteria yang telah ditentukan. Dengan rumus : Normalisasi = Baris ke-n / $\sum$ baris ke-n.

Tabel 6. Perbandingan Alternatif WO Kriteria Konsep

KONSEP	Planner A	Planner B	Planner C
Planner A	1	9	8
Planner B	0.11	1	5
Planner C	0.13	0.20	1
JUMLAH	1.24	10.2	14

$$\text{Prioritas (Bobot)} = \sum \text{baris} / n$$

Tabel 7. Normalisasi Perbandingan Alternatif WO Kriteria Konsep

KONSEP	Planner A	Planner B	Planner C	Bobot
Planner A	0.81	0.88	0.57	0.75
Planner B	0.09	0.09	0.36	0.18
Planner C	0.1	0.02	0.07	0.06
JUMLAH	1	1	1	1

Tabel 8. Perbandingan Alternatif WO Kriteria Pelayanan

PELAYANAN	Planner A	Planner B	Planner C
Planner A	1	2	4
Planner B	0.5	1	3
Planner C	0.25	0.33	1
JUMLAH	1.75	3.33	8

Tabel 9. Normalisasi Perbandingan Alternatif WO Kriteria Pelayanan

PELAYANAN	Planner A	Planner B	Planner C	Bobot
Planner A	0.57	0.60	0.50	0.56
Planner B	0.29	0.30	0.37	0.32
Planner C	0.14	0.10	0.13	0.12
JUMLAH	1	1	1	1

Tabel 10. Perbandingan Alternatif WO Kriteria Fasilitas

FASILITAS	Planner A	Planner B	Planner C
Planner A	1	9	0.20
Planner B	0.11	1	5
Planner C	5	0.20	1
JUMLAH	6.11	10.20	6.20

Tabel 11. Normalisasi Perbandingan Alternatif WO Kriteria Fasilitas

FASILITAS	Planner A	Planner B	Planner C	Bobot
Planner A	0.16	0.88	0.03	0.36
Planner B	0.02	0.09	0.81	0.31
Planner C	0.82	0.02	0.16	0.33
JUMLAH	1	1	1	1

Tabel 12. Perbandingan Alternatif WO Kriteria Harga

HARGA	Planner A	Planner B	Planner C
Planner A	1	9	8
Planner B	0.11	1	5
Planner C	0.13	0.20	1
JUMLAH	1.24	10.2	14

Tabel 13. Normalisasi Perbandingan Alternatif WO Kriteria Harga

HARGA	Planner A	Planner B	Planner C	Bobot
Planner A	0.81	0.88	0.57	0.75
Planner B	0.09	0.09	0.36	0.18
Planner C	0.1	0.02	0.07	0.06
JUMLAH	1	1	1	1

Tabel 14. Perbandingan Alternatif WO Kriteria Reputasi

REPUTASI	Planner A	Planner B	Planner C
Planner A	1	2	4
Planner B	0.5	1	3
Planner C	0.25	0.33	1
JUMLAH	1.75	3.33	8

Tabel 15. Normalisasi Perbandingan Alternatif WO Kriteria Reputasi

REPUTASI	Planner A	Planner B	Planner C	Bobot
Planner A	0.57	0.60	0.50	0.56
Planner B	0.29	0.30	0.37	0.32
Planner C	0.14	0.10	0.13	0.12
JUMLAH	1	1	1	1

Langkah kelima menghitung bobot kriteria terhadap alternatif WO untuk masing-masing bobot diambil dari bobot-bobot kriteria terhadap alternatif yang telah dihitung sebelumnya, berikut perhitungannya:

Tabel 16. Bobot Nilai Kriteria Alternatif Pemilihan WO

Kriteria / Alternatif	Konsep	Pelayana n	Fasilita s	Harga	Reputasi
Planner A	0.75	0.56	0.36	0.75	0.56
Planner B	0.18	0.32	0.31	0.18	0.32
Planner C	0.06	0.12	0.33	0.06	0.12
Bobot Kriteria	0.43	0.05	0.25	0.15	0.11

Total Bobot ke-n = Bobot ke-n x bobot kriteria ke-n

Tabel 17. Bobot Kriteria Alternatif Pemilihan WO

0.75×0.43 = 0.32	0.56×0.05 = 0.03	0.36×0.25 = 0.09	0.75×0.15 = 0.11	0.56×0.11 = 0.06
0.18×0.43 = 0.10	0.32×0.05 = 0.02	0.31×0.25 = 0.08	0.18×0.15 = 0.03	0.32×0.11 = 0.04
0.06×0.43 = 0.05	0.12×0.05 = 0.01	0.33×0.25 = 0.08	0.06×0.15 = 0.01	0.12×0.11 = 0.01

Tabel 18. Hasil Akhir Nilai Kriteria Alternatif Pemilihan WO

Kriteria / Alternatif	Konsep	Pelayanan	Fasilitas	Harga	Reputasi	Hasil
Planner A	0.32	0.03	0.09	0.11	0.06	0.61
Planner B	0.10	0.02	0.08	0.03	0.04	0.27
Planner C	0.05	0.01	0.08	0.01	0.01	0.16

Hasil Akhir = Σ Total Bobot

Hasil Akhir 1 = $(0.32 + 0.03 + 0.09 + 0.11 + 0.06) = 0.61$

Hasil Akhir 2 = $(0.10 + 0.02 + 0.08 + 0.03 + 0.04) = 0.27$

Hasil Akhir 3 = $(0.05 + 0.01 + 0.08 + 0.01 + 0.01) = 0.16$

Dari hasil akhir tersebut dapat diambil keputusan bahwa wedding organizer yang disarankan adalah Planner A dengan nilai akhir 0,61. Karena Planner A memiliki nilai akhir terbesar, apabila disusun menurut besarnya nilai maka Planner A menempati posisi pertama.

3.2. Analisis Sistem Website

a. Kebutuhan Pengguna/User

Analisis kebutuhan yang dibutuhkan oleh pengguna meliputi tentang proses pemilihan *wedding organizer* yang akan dibandingkan oleh pengguna. Semua data *wedding organizer* yang terdapat dalam data yang diinputkan, namun yang dapat dipilih pengguna hanya 3 *wedding orgnizer*. Menginputkan nilai perbandingan pada *wedding organizer* yang telah dipilih, setelah penginputan nilai proses perhitungan secara otomatis dilakukan dan akan tampil hasil pilihan yang disarankan.

b. Kebutuhan Admin

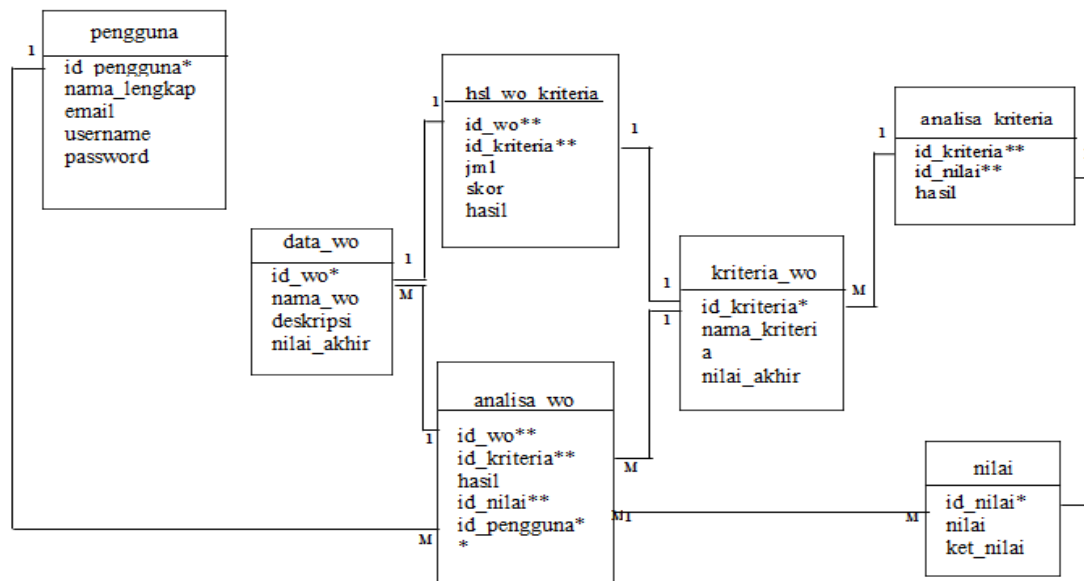
Analisa sistem yang dibutuhkan oleh admin adalah sebagai admin keseluruhan proses penginputan, pengolahan, penambahan, penghapusan dan segala sesuatu dalam proses pendataan meliputi *wedding organizer* dan data pengguna. Proses perbandingan kriteria dan alternatif pun dilakukan oleh admin agar ketika pengguna melakukan perhitungan

pemilihan *wedding organizer* lebih mudah dan efektif. Admin pula yang melakukan perhitungan perbandingan kriteria dan alternatif, namun perhitungan alternatif dapat dilakukan apabila diperlukan.

c. Kebutuhan Sistem

Dalam sistem pendukung keputusan pemilihan *wedding organizer* ini menggunakan metode AHP (*Analytic Hierarchy Process*) yang didalamnya terdapat perbandingan dan perhitungan. Karenanya sistem memerlukan rumus-rumus untuk mendukung proses perhitungan tersebut agar lebih memudahkan penggunanya. Metode perhitungan tersebut dimasukkan kedalam sistem sehingga penggunanya hanya melakukan proses awal perbandingan dengan menginputkan sebuah nilai. Adapun untuk prosesnya dilakukan oleh sistem, untuk hasil perhitungan ditampilkan dilaman admin dan pengguna.

3.3. Desain Basis Data



Gambar 1. LRS

3.4. Implementasi Website

SHERENIZER - SPK MENENTUKAN WEDDING ORGANIZER

Sheren Destari || Keluar

Sherenizer

Beranda / Data WO

Data Wedding Organizer

Show 10 entries

Search:

Tambah WO Baru

No	Kode WO	Nama WO	Deskripsi	Nilai Akhir	Aksi
1	WO001	Abdi Wedding Planner	Penampilan : Berpenampilan sopan dan lebih meng	0	Edit Hapus
2	WO002	Pro Art	Penampilan : Pelayanan : <	0	Edit Hapus
3	WO003	Taravty Project	Penampilan : Pelayanan :	0	Edit Hapus
4	WO004	Shaloom Project	Penampilan : Pelayanan : <	0	Edit Hapus

© 2018. Sherenizer. Designed by Sheren Destari

Gambar 2. Tampilan Data WO Admin

SHERENIZER - SPK MENENTUKAN WEDDING ORGANIZER

Sheren Destari || Keluar

Sherenizer

Beranda / Kriteria WO

Data Kriteria Wedding Organizer

Show 10 entries

Search:

Tambah Kriteria Baru

No	Kode Kriteria	Nama Kriteria	Bobot	Aksi
1	KRT01	Penampilan	0.0918642	Edit Hapus
2	KRT02	Fasilitas	0.234539	Edit Hapus
3	KRT03	Harga	0.464828	Edit Hapus
4	KRT04	Pelayanan	0.141671	Edit Hapus
5	KRT05	Reputasi	0.067098	Edit Hapus

Showing 1 to 5 of 5 entries

Previous 1 Next

© 2018. Sherenizer. Designed by Sheren Destari

Gambar 3. Tampilan Data Kriteria Admin

SHERENIZER - SPK MENENTUKAN WEDDING ORGANIZER

Sheren Destari || Keluar

Sherenizer

Beranda / Analisa Kriteria WO

Beranda
Data
Analisa
Nilai Preferensi
Rangking
Komentar Pengguna

© 2018. Sherenizer.
Designed by Sheren Destari

Analisa Kriteria Wedding Organizer

Kriteria Pertama	Pernilaian	Kriteria Kedua
Penampilan	1 - Keduanya sama penting	Fasilitas
Penampilan	1 - Keduanya sama penting	Harga
Penampilan	1 - Keduanya sama penting	Pelayanan
Penampilan	1 - Keduanya sama penting	Reputasi
Fasilitas	1 - Keduanya sama penting	Harga
Fasilitas	1 - Keduanya sama penting	Pelayanan
Fasilitas	1 - Keduanya sama penting	Reputasi
Harga	1 - Keduanya sama penting	Pelayanan
Harga	1 - Keduanya sama penting	Reputasi
Pelayanan	1 - Keduanya sama penting	Reputasi

Selanjutnya

Gambar 4. Tampilan Analisa Kriteria Admin

SHERENIZER - SPK MENENTUKAN WEDDING ORGANIZER

Sheren Destari || Keluar

Sherenizer

Beranda / Analisa Kriteria / Tabel Analisa Kriteria

Beranda
Data
Analisa
Nilai Preferensi
Rangking
Komentar Pengguna

© 2018. Sherenizer.
Designed by Sheren Destari

Perbandingan Kriteria

Hapus Semua Data

Antar Kriteria	Penampilan	Fasilitas	Harga	Pelayanan	Reputasi
Penampilan	1	2.00	0.20	0.50	2.00
Fasilitas	0.50	1	1.00	3.00	4.00
Harga	5.00	1.00	1	5.00	7.00
Pelayanan	2.00	0.33	0.20	1	2.00
Reputasi	0.50	0.25	0.14	0.50	1
Jumlah	9.00	4.58	2.54	10.00	16.00

Hasil Perbandingan Kriteria

Perbandingan	Penampilan	Fasilitas	Harga	Pelayanan	Reputasi	Bobot
Penampilan	0.11	0.44	0.08	0.05	0.13	0.16
Fasilitas	0.06	0.22	0.39	0.30	0.25	0.24
Harga	0.56	0.22	0.39	0.50	0.44	0.42
Pelayanan	0.22	0.07	0.08	0.10	0.13	0.12
Reputasi	0.06	0.05	0.06	0.05	0.06	0.06
Jumlah	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00

Gambar 5. Tampilan Hasil Analisa Kriteria Admin

SHERENIZER - SPK MENENTUKAN WEDDING ORGANIZER

Sheren Destari | Keluar

Sherenizer

Beranda / Nilai Preferensi

Beranda

Data

Analisa

Nilai Preferensi

Ranking

Komentar Pengguna

© 2018 Sherenizer.
Designed by Sheren Destari

Nilai Preferensi

Show 10 entries

Search:

No	Nilai	Keterangan Nilai	Aksi
1	1	Keduanya sama penting	
2	2	Mendekati sedikit lebih penting dari	
3	3	Sedikit lebih penting dari	
4	4	Mendekati lebih penting dari	
5	5	Lebih penting dari	
6	6	Mendekati sangat penting dari	
7	7	Sangat penting dari	
8	8	Mendekati mutlak sangat penting dari	
9	9	Mutlak sangat penting dari	
10	0.5	1/2 mendekati sedikit lebih penting	

Showing 1 to 10 of 17 entries

Previous 1 2 Next

Gambar 7. Tampilan Nilai Referensi Admin

Sherenizer

Beranda Wedding Organizer Data Analisa Keluar

Input Wedding Organizer Pilihan

Silahkan inputkan wedding organizer yang ingin anda bandingkan, WO yang dapat dibandingkan yakni 3 wedding organizer.

Beranda / Wedding Organizer / Input WO

Input Wedding Organizer Pilihan

WO Pilihan

Nama Wedding Organizer

Simpan Kembali Pilih Kriteria

No	WO Pilihan	Nama Wedding Organizer
1	Ke-1	Abdi Wedding Planner
2	Ke-2	Kanawai
3	Ke-3	Oghie And Friends

© 2018 - Sherenizer and Serenity.

Designed by Sheren Destari

Gambar 8. Tampilan Pilih WO Pengguna

Input Kriteria Pilihan

Silahkan inputkan Kriteria yang ingin anda bandingkan, kriteria yang dapat diinputkan yakni 3 kriteria.

Beranda / Kriteria / Input Kriteria

Input Kriteria Pilihan

Kriteria Pilihan

Nama Kriteria

Simpan Kembali Lanjut Analisa WO

No	Kriteria Pilihan	Nama Kriteria
1	Ke-1	Penampilan
2	Ke-2	Harga
3	Ke-3	Pelayanan

© 2018 - Sherenizer and Serenity. Designed by Sheren Destari

Gambar 9. Tampilan Pilih Kriteria Pengguna

Saran WO Pilihan

Berikut Hasil WO yang disarankan oleh program sistem Sherenizer, sesuai perhitungan yang telah dilakukan.

Beranda / Data Analisa / Data WO Pilihan / Analisa WO / Hasil Analisa WO / Saran WO Pilihan

Saran WO Pilihan

Hasil WO Menurut Kriteria

Wedding Organizer	Kriteria				
	Penampilan	Fasilitas	Harga	Pelayanan	Reputasi
Abdi Wedding Planner	0.44	0.62	0.27	0.49	0.44
Monalisa	0.33	0.20	0.27	0.31	0.56
Kanawali	0.28	0.49	0.27	0.20	0.20
Bobot Kriteria	0.09	0.23	0.46	0.14	0.07

Hasil Akhir Perbandingan

Wedding Organizer	Kriteria					Hasil
	Penampilan	Fasilitas	Harga	Pelayanan	Reputasi	
Abdi Wedding Planner	0.04	0.15	0.13	0.07	0.03	3.05
Monalisa	0.03	0.05	0.13	0.04	0.04	2.17
Kanawali	0.03	0.11	0.13	0.03	0.01	2.24

Selesai

© 2018 - Sherenizer and Serenity. Designed by Sheren Destari

Gambar 10. Tampilan Hasil WO Pengguna

4. Kesimpulan

Berdasarkan hasil pembahasan maka dapat diambil kesimpulan sebagai berikut: (1). Sistem pendukung keputusan dengan AHP bisa menyelesaikan permasalahan pemilihan WO yang tepat, (2). Proses perhitungan yang dilakukan

diaplikasikan di *website* sehingga membuat hasil dalam sistem menjadi lebih akurat dengan proses perhitungannya dilakukan oleh sistem, (3). Mempermudah pengguna dalam menentukan wedding organizer dengan perhitungan yang dihasilkan.

Dari pembahasan yang telah dilakukan tentunya masih ada kekurangan yang perlu dilakukan di penelitian selanjutnya yaitu untuk kriteria tidak hanya dibatasi lima saja atau bisa disesuaikan sesuai keperluan, alur proses perhitungan di *website* lebih disederhanakan lagi sehingga tidak terlalu banyak langkah.

Referensi

- A.S, R., & Shalahudin, M. (2014). *Rekayasa Perangkat Lunak Terstruktur Dan Berorientasi Objek*. (R. A.S & M. Shalahudin, Eds.) (2013th Ed.). Bandung: Informatika Bandung.
- Agus Prayitno, Y. S. (2015). Volume 1 No 1 – 2015 Lppm3.Bsi.Ac.Id/Jurnal Ijse – Indonesian Journal On Software Engineering. *Ijse – Indonesian Journal On Software Engineering*, 1(1), 1–10. Retrieved From Lppm3.Bsi.Ac.Id/Jurnal
- Ardiansah, R., & Warnilah, A. I. (2018). Rancang Bangun Kuesioner Mengajar Guru Dengan Metode Saw Pada Smk Bhakti Kencana Tasikmalaya, 4(1), 1– 8.
- Hidayatullah, P., & Khairul Kawistara, J. (2017). *Pemrograman Web* (Edisi Revi). Bandung: Informatika Bandung.
- Kristin, D. M., & Lisanti, Y. (2014). Wedding Organizer Order Management Desi, 5(2), 839–850.
- Niswatin, R. K. (2015). Sistem Informasi Jasa Pernikahan Menggunakan Fuzzy Subtractive Clustering, 2(1), 14–22.
- Pratama, A. P., Abdillah, G., & Renaldi, F. (2016). Analytical Hyrarcy Process (Ahp), 60–66.
- Rachmah, R. A., Kardian, A. R., & Keputusan, S. P. (2015). Sistem Penunjang Keputusan Pada Wedding Organizer “ The Purple House ” Dengan Metode Analytical Hierarchy Process (Ahp) Menggunakan Framework Codeigniter, 14, 1–13.
- Rusdi, I., & Mashabi, M. A. (2017). Sistem Informasi Kependudukan Di Rukun Tetangga 04 / 08 Kelurahan Utan Panjang Berbasis Web, 12550(1), 9–15.
- Sukmaindrayana, A., & Rahman Sidik. (2017). Jurnal Manajemen Informatika. *Aplikasi Grosir Pada Toko Rsidik Bungursari Tasikmalaya*, 4(2), 1–10.
- Taniah, A. W., & Harjunawati, S. (2017). Perancangan Sistem Informasi Transaksi Penyewaan, 3(1), 59–64.
- Yuliani, I. D. A. E., & Kosasi, S. (2015). Sistem Pendukung Keputusan Pemilihan Wedding Organizer, 23–32.
- Latansa.(2016).Pengertian Wedding Organizer.Diambil Dari: [Http://Latansa-Wo.Com/Pengertian-Wedding-Organizer](http://Latansa-Wo.Com/Pengertian-Wedding-Organizer).(06 Mei 2018).